

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 1996/48
KARAR NO : 1996/91

ÖZET: Ahvali şahsiyeye ilişkin davanın, Medeni Kanununun 38. ve 1587 sayılı Yasa'nın 11. ve 46. maddeleri gereğince adli yargı yerinde görülmesinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Katrin Zarif
Davalı : İçişleri Bakanlığı
O L A Y : Davacı, ölü eşi Sam'an Zarif'le evliliğinin

belgelere dayalı olmasına rağmen, eşinin nüfusta sağ ve bekar görüldüğünü, kendisinin, babasının nüfus kütüğünde evli olarak yazılmış olduğunu, bu evlilikten olan oğlu Suphi Zarif'in de kendisinin bekarlık hanesinde gösterildiğini ileri sürerek, eşinin evlilik ve ölüm kaydının yazılması, oğullarının kaydının da baba hanesine nakledilmesi istemiyle 21.9.1992 tarihinde adli yargı yerinde dava açmıştır.

HATAY 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ; 18.11.1993 gün ve E.92/863, K.93/561 sayıyla, dava konusunun, idare mahkemesini ilgilendirdiği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, karar temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

ADANA 1. İDARE MAHKEMESİ; 13.6.1996 gün ve 95/1765 sayıyla, Medeni Kanununun 38. ve 1587 sayılı Nüfus Kanununun 11. ve 46. maddeleri uyarınca davanın çözümünün adli yargının görevine girdiği gerekçesiyle ve daha önce adliye mahkemesince görevsizlik kararı verildiğinden 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesine göre görevli yargı yerinin belirlenmesi istemiyle Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvurulmasına karar vermiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Selçuk Tüzün'ün Başkanlığında, O.Hulusi Mustafaoğlu, Süleyman Sezen, Zafer Kantarcıoğlu, Gürsoy Gönenç, Dr. Erol Alpar ve Ertuğrul Taka'nın katılmaları ile yaptığı 14.10.1996 günlü toplantıda, raportör Hâkim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı Erdoğan Güneş ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Sinan Yörükoğlu'nun adli yargı yerinin görevli olduğu yolundaki yazılı ve sözlü açıklamaları da alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Davacı, nüfusa eşinin evlilik ve ölüm kaydının işlenmesini ve oğlunun nüfusunun baba hanesine kaydedilmesini istemektedir.

Medeni Yasanın 38. maddesinde: "Hakimin hükmü olmadıkça ahvali şahsiye sicilinin hiçbir kaydı tashih edilemez." denilmekte, 1587 sayılı Nüfus Yasasının 11. maddesi de benzer bir hükme yer vermiş bulunmaktadır. Nüfus Yasası'nın 46. maddesinde de "yaş, ad, soyadı ve kayıt düzeltme davaları, ilgilinin oturduğu yer asliye hukuk mahkemesinde Cumhuriyet Savcısı ve Nüfus Başmemuru veya Nüfus Memuru huzuruyla görülür ve karara bağlanır." hükmü yer almaktadır.

Davada, nüfustaki yanlış ve eksik kaydın düzeltilmesi istenilmektedir.

Açıklanan yasa hükümleri karşısında bu konudaki davalar adli yargının görevine girdiğinden davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekmektedir. Bu nedenle Adana 1. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulüyle Hatay 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın niteliğine göre davanın adli yargı yerinde görülmesi gerektiğine, bu nedenle Adana 1. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Hatay 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 18.11.1993 günlü, E.92/863, K.93/561 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, 14.10.1996 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Selçuk TÜZÜN

[Handwritten signature]

Üye
O.Hulusi Mustafaoğlu

[Handwritten signature]

Üye
Süleyman Sezen

[Handwritten signature]

Üye
Zafer Kantarcıoğlu

[Handwritten signature]

Üye
Gürsoy Gönenc

[Handwritten signature]

Üye
Dr.Erol Alpar

[Handwritten signature]

Üye
Ertuğrul Taka

[Handwritten signature]

Bu kararın Resmi gazete'de
yayını uygundur.

Başkan
[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]